



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1848/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom SMART SERVICE d.o.o., OIB 45613785734, Sesvete, Zagrebačka cesta 36, 17. listopada 2024.

riješio je

I. Određuje se mjera osiguranja zabrane raspolaganja imovinom dužnika, osobito:

- vozilom M1 marka MERCEDES BENZ EQS 350 godina proizvodnje 2022., reg. oznaka ZG7838JI, broj šasijske W1K2971211A011813.

II. Ovo rješenje dostavlja se Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi zagrebačkoj, radi upisa provedbe zabilježbe zabrane raspolaganja na imovini - pokretnini:

- M1 marka MERCEDES BENZ EQS 350 godina proizvodnje 2022., reg. oznaka ZG7838JI, broj šasijske W1K2971211A011813.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 8. srpnja 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.941,51 eura, te je imao 1 zaposlenog.

2. Rješenjem od 28. kolovoza 2024. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 10. listopada 2024. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio uredno pozvani dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sukladno zaključku suda od 28. kolovoza 2024.

3. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda od 28. kolovoza 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. obavijestilo sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, ni kao vlasnik nekretnina, dok je upisan kao vlasnik 3 vozila (od kojih su dva odjavljena).

4. Rješenjem od 10. listopada 2024. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja Nikolu Božikovića.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u podnesku od 14. listopada 2024. predložio određivanje mjere osiguranja zabranom raspolaganja imovinom dužnika i to vozilom navedenim u izreci. Obrazložio je da je dužnik u kontinuiranoj blokadi računa preko 200 dana, da dužnikov zastupnik po zakonu nije udovoljio zaključku ovog suda i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, da dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, da nijedna nadležna institucija nije sudu u okviru dosadašnjeg prethodnog postupka dostavila podatke da bi postojala ikakva druga imovina osim automobila MERCEDES-BENZ EQS 350, da je vrijednost tog automobila značajna (prema podacima dostupnim iz web oglasa nekoliko desetaka tisuća eura, ovisno o stanju prijeđenih km i drugim parametrima). Potencijalnim otuđenjem imovine od strane dužnika u ovom stadiju stečajnog postupka bili bi uzrokovani troškovi vođenja možebitnih sudskih postupaka radi pobijanja pravnih radnji i vraćanja otuđene imovine u stečajnu masu, što bi znatno otežalo, ako ne i onemogućilo podmirenje dijela obveza prema dužnicima kao i troškova ovog postupka (ukoliko se stečaj otvori). Stoga, a kako za vjerovnike (u slučaju otvaranja stečajnog postupka) ne bi nastupile promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za njih bile nepovoljne, privremeni stečajni upravitelj je predložio odrediti mjeru zabrane raspolaganja zasad poznatom imovinom dužnika.

6. Sukladno odredbi čl. 118. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne (st. 1.). Sud može osobito: 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja, 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika i 4. zabraniti isplate s računa dužnika (st. 2.).

7. Sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju potrebna predložena mjera osiguranja kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, uzimajući u obzir da dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a prema dostupnim podacima vozilo navedeno u izreci predstavlja jedinu imovinu dužnika. Prema podacima koje je naveo privremeni stečajni upravitelj radi se o znatnoj vrijednosti vozila (nekoliko desetaka tisuća eura, ovisno o stanju prijeđenih km i drugim parametrima) pa, kao što osnovano navodi privremeni stečajni upravitelj, potencijalnim otuđenjem imovine od strane dužnika u ovom stadiju stečajnog postupka bili bi uzrokovani troškovi vođenja možebitnih sudskih postupaka radi pobijanja pravnih radnji i vraćanja otuđene imovine u stečajnu masu, što bi znatno otežalo, ako ne i onemogućilo podmirenje dijela obveza prema dužnicima kao i troškova ovog postupka. Tim više što prema dostupnim podacima proizlazi da vozilo navedeno u izreci predstavlja jedinu imovinu dužnika.

8. Stoga je sukladno odredbi čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 120. st. 3. SZ-a riješio kao u izreci.

Zagreb, 17. listopada 2024.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. privremeni stečajni upravitelj
2. dužnik
3. MUP RH, Policijska uprava zagrebačka
4. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3086d-ed3a6**

Kontrolni broj: **04b43-a08d2-bf4fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.